**Enquête auprès des membres du comité d’expertise[[1]](#footnote-1)**

Chère Madame, Cher Monsieur,

Dans le cadre de l’évaluation de nom de l’entité de l’Université de Genève, vous avez été mandaté-e par le Rectorat pour contribuer à son évaluation externe.

En tant qu’expert-e externe, vous avez contribué-e de façon importante à cette évaluation. Aussi, afin d’en améliorer le processus, le Bureau qualité souhaiterait bénéficier de votre avis sur sa conception et son déroulement.

Le Bureau qualité vous serait reconnaissant de bien vouloir prendre un instant pour répondre à une enquête par le support ci-dessous.

En répondant à ces questions, vous nous aiderez à améliorer la démarche d’évaluation d’entité académique de l’UNIGE. Les données seront traitées de manière confidentielle et la compilation des résultats sera communiquée de façon anonyme. Pour toute question, veuillez contacter :

[Bureau-qualite@unige.ch](mailto:Bureau-qualite@unige.ch)

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

**Nom  :**      

**Entité évaluée  :**      

**Date  :**

**Echelle : 1 (non); 2 (plutôt non) ; 3 (plutôt oui) ; 4 (oui) ; 0 (sans avis ou ne s’applique pas)**

|  |  |
| --- | --- |
| **1. Présentation de la démarche d’évaluation** | **1 2 3 4 0** |
| 1.1 Les objectifs de l’évaluation sont clairs |  |
| 1.2 Le partage des responsabilités est clair |  |
| 1.3 Les tâches dévolues au comité d’expertise sont suffisamment détaillées |  |
| 1.4 Le calendrier des étapes de l’évaluation est clair |  |
| Commentaires (Si vous avez répondu 1 ou 2 à l'un ou l'autre de ces énoncés, merci de préciser): | |

|  |  |
| --- | --- |
| **2. Déroulement de l’évaluation externe** | |
| **Examen du rapport d’auto-évaluation** | **1 2 3 4 0** |
| 2.1 Le temps de préparation est suffisant pour prendre connaissance de la démarche d’évaluation externe |  |
| 2.2 Le temps est suffisant pour faire l’examen du rapport d'auto-évaluation et des documents annexes |  |
| 2.3 Des recherches complémentaires sont nécessaires pour évaluer la qualité de l’entité |  |
| 2.4 Le temps de préparation est suffisant pour faire des recherches complémentaires, le cas échéant |  |
| 2.5 Le choix des dimensions évaluées est pertinent pour apprécier la qualité de l’entité |  |
| 2.6 Les standards d’évaluation sont pertinents pour apprécier la qualité de l’entité |  |
| 2.7 Les données fournies en annexe du rapport sont pertinentes |  |
| 2.8 La présence d’un bilan SWOT dans le rapport d’auto-évaluation est utile pour répondre aux objectifs de l’évaluation externe |  |
| 2.9 La présence de propositions de développement dans le rapport d’auto-évaluation est utile pour répondre aux objectifs de l’évaluation externe |  |
| 2.10 Globalement, l’examen du rapport d’auto-évaluation est un moyen efficace pour apprécier la qualité de l’entité avant la visite in situ |  |
| **Visite** | **1 2 3 4 0** |
| 2.10 La durée de la visite sur place est suffisante |  |
| 2.11 La durée des entretiens est suffisante |  |
| 2.12 L’enchaînement des entretiens se fait selon un rythme satisfaisant |  |
| 2.13 La taille des groupes d’interlocutrices et interlocuteurs est adaptée pour mener les entretiens |  |
| 2.14 Le choix des interlocutrices et interlocuteurs est pertinent |  |
| 2.15 Les entretiens permettent de répondre aux questions soulevées lors de l’analyse du rapport d’auto-évaluation |  |
| 2.16 Globalement, la visite sur place est un moyen efficace pour apprécier la qualité de l’entité, en complément de l’examen du rapport d’auto-évaluation |  |
| **Rapport d'expertise** | **1 2 3 4 0** |
| 2.17 Les consignes de rédaction du rapport d’évaluation externe sont claires |  |
| 2.18 La collaboration entre les experts et expertes pour la rédaction du rapport est bonne |  |
| 2.19 Le temps prévu pour la rédaction du rapport préliminaire est suffisant |  |
| 2.20 Le temps prévu pour la rédaction du rapport final est suffisant |  |
| 2.21 Le comité d’expertise réunit toutes les compétences nécessaires pour ce type de processus |  |
| Commentaires (Si vous avez répondu 1 ou 2 à l'un ou l'autre de ces énoncés, merci de préciser): | |

|  |  |
| --- | --- |
| **3. Communication et accompagnement** | **1 2 3 4 0** |
| 3.1 La communication entre vous et le Bureau qualité est claire |  |
| 3.2 La communication entre le comité d’expertise et les personnes interviewées durant la visite est ouverte |  |
| 3.3 La communication au sein du comité d’expertise pendant la visite est bonne |  |
| 3.4 Le soutien du Bureau qualité tout au long du processus est bon |  |
| 3.5 Le guide et les outils (grilles, canevas, aide-mémoires) conçus à l’intention du comité d’expertise sont utiles |  |
| Commentaires (Si vous avez répondu 1 ou 2 à l'un ou l'autre de ces énoncés, merci de préciser): | |

|  |  |
| --- | --- |
| **4. Logistique** | **1 2 3 4 0** |
| 4.1 Les arrangements pour l’hébergement sont adéquats |  |
| 4.2 Les arrangements pour les repas sont adéquats |  |
| 4.3 La ou les salles de réunion sont adéquates |  |
| 4.4 Les frais et émoluments sont rapidement pris en charge par le Rectorat |  |
| Commentaires (Si vous avez répondu 1 ou 2 à l'un ou l'autre de ces énoncés, merci de préciser): | |

**5. Votre appréciation globale**

Globalement, votre contribution au processus d’évaluation externe est une expérience :

Insatisfaisante plutôt insatisfaisante plutôt satisfaisante satisfaisante

|  |
| --- |
| Principaux points forts du processus: |
| Principaux points faibles du processus: |
| Autres commentaires / suggestions pour l’amélioration du processus : |

**Merci beaucoup de votre collaboration!**

1. Inspiré du questionnaire d’enquête auprès des membres de l’équipe d’expert-e-s (OAQ, 2007-08). [↑](#footnote-ref-1)